VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 52)

z dnia 16 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 52)

16 listopada 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn (druk nr 834).

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Mleczko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Anna Boder** zastępca dyrektora w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Halina Rocka** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Marek Chodkiewicz** dyrektor generalny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Elżbieta Jarzęcka-Siwik** wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jacek Kwieciński** radca Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Prawnym Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Marcin Frydrychowicz** ekspert Służby Celnej w Departamencie Służby Celnej Ministerstwa Finansów, **Katarzyna Pietruszyńska** radca prawny w Departamencie Prawnym Głównego Inspektoratu Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Elżbieta Przybylska, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Krzysztof Pater** – stały doradca Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn (druk nr 834). Czy są uwagi do takiej propozycji porządku dzisiejszego posiedzenia? Uwag nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką o informację na temat przebiegu prac nad tym projektem, istoty rozpatrywanych ewentualnych zmian. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Meritum przedmiotowego projektu ustawy stanowią przepisy pragmatyki zawodowej, które dotyczą praw i obowiązków pracowniczych pewnych kategorii pracowników. Chciałam powiedzieć, że wszystkie zapisy projektu ustawy i cały projekt został przyjęty przez podkomisję jednogłośnie. Wprowadziliśmy jedną poprawkę merytoryczną, która dotyczy samego tytułu projektu ustawy. W wersji pierwotnej tytuł projektu ustawy brzmiał: rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn. Podkomisja zaproponowała wykreślenie wyrazów „kobiet i mężczyzn”, tak, więc zmienił się tytuł ustawy. W tej chwili tytuł rządowego projektu ustawy brzmi: ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego. Wszystkie inne poprawki to są poprawki redakcyjne, które zostały wprowadzone przez Biuro Legislacyjne za zgodą podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy na tym etapie pan minister Radosław Mleczko chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczko:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmienionego tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Zatem tytuł ustawy jest przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Zatem art. 1 jest przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Zatem art. 2 jest przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 jest przyjęty.

Art. 4. Wiem, że do art. 4 są uwagi przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę pana dyrektora Marka Chodkiewicza. Proszę.

Dyrektor generalny w Najwyższej Izbie Kontroli Marek Chodkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bliżej mikrofonu, bo w tej Sali, niestety, bardzo słabo słychać.

Dyrektor generalny w NIK Marek Chodkiewicz:

Marek Chodkiewicz – Najwyższa Izba Kontroli. Mamy prośbę do Komisji, aby rozważyć i ewentualnie przegłosować poprawkę dotyczącą art. 93. Oczywiście, zgadzamy się na wykreślenie art. 93 ust.2 pkt 1, ale prosilibyśmy, aby dodać art. 95a w takim brzmieniu:

„Stosunek pracy z mianowanym kontrolerem przekształca się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w razie osiągnięcia wieku 67 lat i stażu pracy wymaganego do nabycia prawa do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych".

Czym tę zmianę uzasadniamy? Mianowicie tym, że w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli nie ma innych przepisów, które mogłyby w jakiś sposób ograniczać wiek pracy w Najwyższej Izbie Kontroli. Natomiast podstawą właściwego działania naczelnego organu kontroli jest odpowiedni zasób pracowników dodatkowo wymagający dobrego stanu zdrowia, pozwalającego na przemieszczanie się w różnych, czasami nie najlepszych warunkach. Obecnie wskaźnik pracowników w wieku emerytalnym sięga 4 proc., a po pięciu latach będzie on stanowił 23 proc. pracowników kadry kontrolerskiej.

Naszym zdaniem ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli w sposób bardzo właściwy kreuje zasadę trwałości stosunków pracy kontrolerów. Zawiera bardzo zamknięty, wąski katalog podstaw rozwiązania stosunku pracy z kontrolerami mianowanymi.

Po uchyleniu tego przepisu pozostanie właściwie tylko jedna fakultatywna przesłanka wypowiedzenia stosunku pracy pracownikowi mianowanemu, a mianowicie likwidacja jednostki kontrolnej lub reorganizacja. Praktycznie jest to możliwe do przeprowadzenia raz na jakiś czas, ale nie powinno być za bardzo wykorzystywane. Należy tu jeszcze nadmienić, że kontroler w okresie ochronnym, czyli cztery lata przed osiągnięciem wieku emerytalnego, nie podlega okresowym ocenom kwalifikacyjnym.

W związku z powyższym, należy nadmienić, że ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli nie zawiera przepisów określających górną granicę wieku, do której można byłoby kontynuować zatrudnienie. Projektowane zmiany także nie zawierają takich regulacji w odniesieniu do Najwyższej Izby Kontroli, choć wiemy, że takie możliwości przewidziano, chociażby dla mianowanych nauczycieli akademickich, czy sędziów, czy prokuratorów.

Nieprzyjęcie niniejszej poprawki spowoduje, że po zmianie stanu prawnego praca w NIK będzie miała w zasadzie charakter dożywotni, a inicjatywa rozwiązania umowy o pracę będzie należała wyłącznie do pracownika. Natomiast proponowane rozwiązanie pozwoli na zachowanie pracy przez kontrolera, który osiągnął wiek emerytalny, nie

pozbawiając jednak prezesa Najwyższej Izby Kontroli możliwości realizowania polityki zatrudnienia.

Naszym zdaniem, jest to również zgodne z dyrektywą Rady Europy, której tu nie muszę państwu przypominać, bo państwo ją dokładnie znacie. Takie przekształcenia znane są również w polskim prawie i mają zastosowanie do mianowanych pracowników urzędów państwowych, pracowników samorządowych, a także w odniesieniu do kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli, którzy nie spełnili warunku odbycia aplikacji kontrolerskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Mając na uwadze przebieg dotychczasowych konsultacji projektu, a także cel, który przyświecał temu projektowi, niestety nie mogę poprzeć zaprezentowanej propozycji poprawki.

Chciałbym przypomnieć, że zasadę, którą przyjęliśmy, przygotowując projekt ustawy, jest uchylenie regulacji pozwalający na zwolnienie pracownika z pracy tylko i wyłącznie ze względu na osiągnięcie przez niego wieku emerytalnego, a nie dokonywanie modyfikacji przesłanek umożliwiających zwolnienie z pracy. Uznając, że dalsze utrzymywanie odrębności w tym zakresie w stosunku do regulacji obowiązujących ogół pracowników, nie znajduje uzasadnienia. Chciałbym również podkreślić, że oczywiście odnotowaliśmy ...

Głosy z sali:

Nie słychać. Prosimy bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Oczywiście, proszę. Czy teraz słychać?

Głosy z sali:

Tak.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Czy jest konieczność powtórzenia poprzedniej części wypowiedzi?

Głosy z sali:

Tak. Jak się da.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Nie wiem, czy uda mi się ją odtworzyć w sposób dosłowny. Chciałbym przypomnieć szanowni państwo, że zasadą, którą przyjęliśmy, przygotowując projekt ustawy, jest uchylenie regulacji pozwalających na zwolnienie pracownika z pracy tylko i wyłącznie ze względu na osiągnięcie przez niego wieku emerytalnego a nie modyfikacja przesłanek, które mogłyby umożliwić zwolnienie pracownika. Uznaliśmy, bowiem, że dalsze utrzymywanie odrębności w tym zakresie w pragmatykach w stosunku do regulacji obowiązujących ogół pracowników, nie znajduje uzasadnienia.

Z uwagą wysłuchałem argumentów, które zostały przedstawione przez pana dyrektora. Chciałbym powiedzieć, że nic nie stoi na przeszkodzie, jak rozumiem, żeby z taką inicjatywą – na przykład zmiany regulacji dotyczącej faktu, że kontroler na cztery lata nie podlega ocenom okresowym – żeby taka zmiana w przyszłości została dokonana. Natomiast celem tej ustawy jest po prostu zlikwidowanie bariery dotyczącej wieku i tego, żeby wiek nie był jedyną przesłanką, dla której można pracownika zwolnić z pracy lub zmienić jego stanowisko pracy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca ...

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Przepraszam. Konkludując, niestety przykro mi, ale nie mogę poprzeć zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przewodnicząca Anna Bańkowska. Proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się, ze stanowiskiem, z sugestią pana ministra. Jeśli postanowiliście państwo w tej ustawie uregulować tylko i wyłącznie kwestie dotyczące przejścia na emeryturę po osiągnięciu wieku, czyli kwestie związane z poprzednią ustawą, no, to w tym momencie do tego powinniśmy się ograniczyć.

Natomiast wydaje mi się, że problem podniesiony przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli jest problemem głębszym. I, ja na pana miejscu nie sugerowałabym, że można wyjść ze szczątkową czy incydentalną nowelizacją ustawy. Bo, wydaje mi się, że tutaj wyszło takie „szydło z worka”, że mamy różne regulacje prawne dotyczące ochrony lub nie – stosunku pracy w podobnych instytucjach. Zupełnie inaczej jest ta kwestia regulowana, jeżeli chodzi o inspekcje pracy, inaczej przez Najwyższą Izbę Kontroli, i tak dalej. Czyli te urzędy powinny mieć takie same regulacje w tym zakresie.

Więc, ja uważam, że pokłosiem dzisiejszego posiedzenia Komisji powinien być nasz wniosek ... Ja o to wnioskuję do rządu, żeby rząd wyszedł z inicjatywą uregulowania tych kwestii w sposób jednolity a nie dla wybranych instytucji. Czyli porządek w tym zakresie powinien zaprowadzić rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze ma ... Bardzo proszę pan przewodniczący Janusz Śniadek a następnie pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Ja chciałbym, w sposób formalny zgłosić poprawkę do art. 4 zreferowaną przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i prosić o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czyli pan poseł Janusz Śniadek formalnie przejmuje poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja popieram wniosek pana posła Janusza Śniadka. Chciałam się także odnieść do tego, o czym mówiła pani przewodnicząca Anna Bańkowska. Ta ustawa, która z pozoru jest ustawą, która niby porządkuje pewne rzeczy i nic w niej nie ma a jak się okazuje, jest w niej mnóstwo różnych schowanych spraw. Mówił tutaj o nich przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Dlatego też uważam, że trzeba czekać na inicjatywę rządu, żeby jednolicie zostały uregulowane sprawy zatrudnienia osób, które pracują w podobnych instytucjach. A więc, w instytucjach kontrolnych czy w innych instytucjach. Dlatego, ta sugestia, którą zgłosił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, jest bardzo zasadna.

Druga sprawa. Ja szukałam stanowiska Najwyższej Izby Kontroli dotyczącego tego projektu ustawy i nie znalazłam. Czy pan minister mógłby przedstawić stanowisko NIK, które referowałoby opinię na temat tej zmiany?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ja chciałam złożyć wniosek przeciwny, ponieważ inicjatywa Najwyższej Izb Kontroli poszerza inicjatywę rządu. Naprawdę, przepraszam, ale wszystkie instytucje kontroli powinny mieć podobne przepisy. Natomiast nie widzę powodu, dla którego NIK ma być w jakiś sposób preferowana. Dlaczego ma być poszerzona ta inicjatywa rządu?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę legislatorów o stanowisko w sprawie tej poprawki.

Legislator w Biurze Lrgislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Podzielamy stanowisko rządu. W pierwotnym przedłożeniu jakby były dwa założenia: usuwamy tę dyskryminującą przesłankę, która pozwala na zwalnianie jedynie z powodu osiągnięcia wieku i w ustawach zamieniamy wiek 65 na 67. I to, w naszym przekonaniu,

może trochę naruszać spójność ustawy, że w stosunku do jednej grupy nagle jest innego typu przesłanka i ta zmiana.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Inicjatywa dotyczy, jak również ja rozumiem, innej regulacji, czyli innego uporządkowania procedur kończenia i rozwiązywania stosunku pracy właśnie w tej konkretnej instytucji. Natomiast, też tak rozumiem, inicjatywa rządu do tego się sprowadza. Jest wniosek poprawka i poprawka zgłoszona przez pana posła Janusza Śniadka. Poproszę tę poprawkę. Chcę, żeby wszyscy mieli świadomość, na czym ona polega a mianowicie, jakie byłoby nowe brzmienie art. 4.

„Art. 4. W ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli – tu miejsce publikacji – wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 68 ust. 1 otrzymuje brzmienie: ust. 1. Stosunek pracy z kontrolerem nawiązuje się na podstawie mianowania poprzedzonego umową o pracę na czas nie dłuższy niż 3 lata, z zastrzeżeniem ust. 4 art. 95a;

2) w art. 93 ust. 2 uchyla się pkt 1;

3) dodaje się art. 95a w brzmieniu: Art. 95a. Stosunek pracy z mianowanym kontrolerem przekształca się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w razie osiągnięcia 67 lat i stażu pracy wymaganego do nabycia prawa do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”.

Kto z pań i panów posłów ...

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz jak pan przewodniczący przeczytał, to ta poprawka jest jeszcze szersza niż myśleliśmy po wypowiedzi. Bo wypowiedź koncentrowała się na art. 95a. Tym bardziej ona jeszcze robi większy wyłom w stosunku do tego, co było w przedłożeniu. To jest kwestia merytoryczna, jak ma być to rozwiązane w ustawie o Najwyższej Izbie Kontroli. To jest na odrębną inicjatywę i zastanowienie się nad tym problemem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem, po tych uwagach Biura Legislacyjnego i przedstawieniu stanowiska rządu poprawkę poddaję pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za poparciem tej poprawki? Proszę sekretariat o liczenie głosów a państwa proszę o wyraźne podniesienie ręki, bo później pojawiają się wątpliwości, co do głosowania. Dziękuję.

Kto jest przeciwny? A tam z tyłu? Pani Elżbieto, tam jeszcze proszę sprawdzić. Dziękuję.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

7 głosów za, 18 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przy 7 głosach za, 18 głosach przeciw, 2 głosach wstrzymujące się poprawka została odrzucona. Czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 4 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu? Nie słyszę. Zatem, tym samym przyjmujemy brzmienie ... Jest sprzeciw?

Proszę bardzo, zatem głosujemy brzmienie art. 4, jak brzmi w sprawozdaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu podkomisji? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

17 głosów za, 7 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przy 17 głosach za, 7 przeciwnych, 2 wstrzymujących się art. 4 został przyjęty w brzmieniu przedłożonym w sprawozdaniu podkomisji.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Zatem art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Zatem art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Uznaję, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Jest przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Został przyjęty.

Art.11. Czy są uwagi do art. 11? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Jest przyjęty.

Art.12. Czy są uwagi do art. 12? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Został przyjęty.

Art. 13. Tu proszę stałego eksperta Komisji pana Krzysztofa Patera o przedstawienie propozycji i opinii. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry. W związku z tym artykułem chciałbym zasygnalizować problem a konkretnie zmiany w ustawie o pomocy społecznej. W związku z faktem, że minimalnie podwyższono staż ubezpieczeniowy dla kobiet z 20 do 25 lat, *de facto* problem dotyczy wyłącznie kobiet. W tej chwili w systemie mamy sytuację ...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeśli można proszę trochę głośniej.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

To ja przybliżę mikrofon. W tej chwili w systemie mamy dwa rozwiązania, które powodują, że państwo opłaca składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe osobom sprawującym opiekę nad członkami rodziny:

– z ustawy o świadczeniach rodzinnych wtedy, kiedy sprawują opiekę nad niepełnosprawnym członkiem rodziny i otrzymują świadczenie pielęgnacyjne,

– z ustawy o pomocy społecznej osobom, które sprawują opiekę nad chorym członkiem rodziny.

W maju, kiedy uchwalono podwyższenie wieku emerytalnego rozwiązano problem, o którym za chwilę powiem, Dotyczy on kobiet, które pobierają świadczenie pielęgnacyjne czyli opiekują się niepełnosprawnym członkiem rodziny. I, analogicznie wydaje się, że trzeba byłoby rozwiązać problem tych osób, które mają opłacane składki z ustawy o pomocy społecznej.

Mianowicie, sytuacja jest taka, że składki są opłacane wyłącznie do momentu, kiedy osoba opiekująca się chorym członkiem rodziny ma dwudziestoletni staż ubezpieczeniowy. Taki był wymóg stażowy dla uzyskania minimalnej emerytury. Z chwilą osiągnięcia tego stażu ubezpieczeniowego państwo zaprzestawało płacenia składki. I, teraz nagle następuje podwyższenie minimalnego wymaganego stażu. Jeżeli się zdarzyło, że w przeszłości, że kilka lat temu zaprzestano wpłacania składek kobiecie, która opiekowała się chorym członkiem rodziny i ten członek rodziny zmarł, czy w najbliższym czasie umrze, to ta kobieta nie ma możliwości – bo podwyższono jej wiek emerytalny i w konsekwencji podwyższono też wymóg minimalnego stażu uprawniającego do minimalnej emerytury. To, może się okazać – obrazowo mówiąc, że ta kobieta zostanie na lodzie. Dlatego, że gdyby wcześniej nastąpiły te zmiany, to państwo opłaciłoby jej składki i miałaby prawo do pełnej, minimalnej emerytury.

W ustawie o świadczeniach rodzinnych w maju wprowadzono obowiązek, jakby opłacenia wstecz składek za ten okres pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, który jest niezbędny do uprawnienia do minimalnej emerytury. I, analogicznie wydaje się, że należałoby tutaj wprowadzić rozwiązanie, które także ... To w skali kraju może dotyczyć kilkudziesięciu, być może kilkuset osób. Natomiast z punktu widzenia tych osób, to można powiedzieć, że one w pewnym sensie nabyły już prawo do minimalnej emerytury, wypracowując już staż. I, nie można poprzez podwyższenie wymaganego stażu, nieopłacenie składek za wsteczny okres, nagle ich tego prawa po prostu pozbawić.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan Krzysztof Pater przygotował nawet propozycję poprawki, ale proponuję, aby to bardzo szczegółowo przeanalizować przed drugim czytaniem projektu ustawy. Bardzo prosiłbym panią przewodniczącą Mrzygłocką, żeby w porozumieniu z panem ministrem przeprowadziła konsultacje. Wydaje się, że wszyscy jesteśmy zgodni, co do potrzeby przyjęcia takiej poprawki, ale musimy mieć czas na precyzyjną analizę. Tak? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Zdecydowanie przychylam się do propozycji pana przewodniczącego, co do sposobu procedowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czyli nad tym będziemy jeszcze pracować. Bardzo proszę, pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ja chciałam zapytać pana ministra, jak liczna jest ta grupa, o której mówił pan Krzysztof Pater.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ja myślę, że właśnie to teraz powinno być przedmiotem tej dokładnej analizy.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ale ja sądzę, że pan minister wie. Skoro państwo przygotowywaliście poprawkę ...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pan minister wie?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Skoro przygotowywaliście poprawkę, to na pewno dokonywaliście dokładnej analizy, kogo to dotyczy i jak liczna jest ta grupa.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

To nie jest poprawka rządowa, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani poseł, ja pytam, jak liczna jest ta grupa, której dotyczy ta zmiana, o której tutaj stanowią państwo w tym projekcie ustawy i o której mówił pan Krzysztof Pater. Ja nie wiem, czy to nie jest poprawka rządowa. Wiadomo, że nie jest, bo rząd tego nie zauważył. Ale rząd powinien wiedzieć, jak liczna jest ta grupa, za którą trzeba będzie wstecz opłacić składki, naprzód opłacić składki, przedłużyć opłacanie składek. Przecież każda ustawa, która przychodzi do Sejmu, wymaga tego, aby była dokładnie oceniona także z punktu widzenia skutków finansowych. I ja o to pytam. A jeśli nie wiedzą państwo, no to po prostu trudno nad tym procedować.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł. Pani zdanie jest pani zdaniem, natomiast Komisja rozpatruje sprawozdanie w trybie zgodnym z regulaminem Sejmu. I pani zdanie przyjmujemy do wiadomości.

Czy pan minister teraz chce coś dodać? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł. Jeżeli chodzi o informację, to musimy ...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bliżej, bliżej, bo musimy lepiej pana słyszeć, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczko:

Jeżeli chodzi o informację, o które pyta pani poseł, to one znajdują się w „Ocenie skutków regulacji" w punkcie 7. Dotyczą one składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe za okres styczeń – grudzień 2011 roku i zawierają liczby osób, za które ośrodek pomocy społecznej opłaca składki emerytalne. Natomiast nie odnoszę się w tym momencie

do oceny szczegółowej tych osób, o których mówił pan minister Krzysztof Pater. Albowiem wniosek ten został dzisiaj przedstawiony. Żeby w sposób odpowiedzialny odpowiedzieć na postawione przez panią pytanie, muszę przeprowadzić stosowne analizy. I, szanowną panią poseł poinformuję o ich rezultatach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 13 z tą sugestią? Tak? Jest sprzeciw. Zatem poddaję pod głosowanie art. 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto z państwa posłów wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

18 głosów za, 10 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. 18 głosów było za przyjęciem art. 13, 10 głosów było przeciwnych, 2 głosy wstrzymały się. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art.15? Bardzo proszę, pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Właściwie art. 15 daleko wykracza poza te regulacje, które państwo chcecie przyjąć w tej ustawie. Mianowicie, art. 15 dotyczy bardzo głębokiej ingerencji w politykę kadrową szkolnictwa wyższego w zakresie zatrudniania nauczycieli. Ja chciałam zapytać pana ministra, jaki w ogóle jest sens takiej głębokiej ingerencji w politykę kadrową szkolnictwa wyższego? Ten sens, który jest wyjaśniony w uzasadnieniu do ustawy, nie wydaje się przekonywujący. Dlatego, że państwo powołujecie się tutaj na dwa projekty programów rządowych z maja 2012 roku, które w niemal żaden sposób nie odnoszą się do tego, co państwo chcieliby uregulować. Regulując to, co regulujecie, wręcz przeciwnie wkraczacie w kwestie zatrudniania osób, które z punktu widzenia założonych strategii Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego są jakby niezgodne z tą strategią. Dlatego, że dotyczą w gruncie rzeczy osób, które zatrudniane są w szkolnictwie wyższym ze względu na ich wysokie kwalifikacje wyniesione z praktyki – nie często właśnie z życia akademickiego, z pracy ściśle naukowej. Albo, to są tacy pracownicy, którzy wchodzą do szkolnictwa wyższego, głównie docenci i są zatrudniani ze względu na ich bardzo wysokie i wybitne kwalifikacje praktyczne. Dotyczy to, przede wszystkim szkół technicznych. Jaki wobec tego jest sens? To jest moje pytanie i mój sprzeciw, żeby wkraczać tak głęboko, jak państwo wkraczacie, w ustawowe regulowanie wieku zatrudnienia w szkolnictwie wyższym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pan minister podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo! Po pierwsze – regulacja, która jest zawarta w art. 15 a wiąże się z nią również regulacja, która jest zawarta w art. 19 omawianego projektu ustawy, nie jest ingerencją dalej idącą, nie jest nową ingerencją. To jest tak naprawdę dostosowanie do nowego wieku emerytalnego przepisów, które już są w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Do tej pory jest zapis o 65 latach i wygaszaniu stosunku mianowania, a w przypadku profesorów tytularnych – 70 lat. Mówimy o przesunięciu tego wieku do 67 lat. I, co również chcę podkreślić, regulacje, które obowiązują w szkolnictwie wyższym, pozwalają władzom uczelni – jeśli uważają, że istnieje taka potrzeba – dalej zatrudnić taką osobę na podstawie umowy o pracę, na to samo stanowisko, bez konieczności przeprowadzania konkursu.

Przypominam, że w tej chwili powszechną regułą, jeśli chodzi o obejmowanie stanowisk w szkolnictwie wyższym w grupie nauczycieli akademickich, jest konieczność

poddania się konkursowi. W wypadku osób, którym wygasłoby mianowanie a władze uczelni widzą potrzebę ich dalszego zatrudnienia, jest możliwość natychmiastowego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, na tym samym stanowisku, bez konieczności przeprowadzania konkursu.

Natomiast sytuacja jest również o tyle istotna, że mówimy o tych stanowiskach pracy w grupie nauczycieli akademickich. W tej chwili wśród nich tak naprawdę mamy dwie grupy osób zatrudnionych:

– osoby, które wywodzą się – powiedziałbym, z czasów często bardzo zamierzchłych regulacji. Bo, gdy mówimy o docentach, to przypominam, że w większości to są osoby, praktycznie wyłącznie osoby, które otrzymały to stanowisko w latach 70., najpóźniej w latach 80. A więc, w zupełnie innych realiach ustrojowych. Te osoby korzystają z przywileju mianowania;

– osoby, które zajmują podobne stanowiska, ale rozpoczęły pracę w szkolnictwie wyższym w późniejszym okresie. Mówię tutaj głównie o grupie chociażby starszych wykładowców, bo w tej chwili zaliczani są do nich również – w szerokim rozumieniu – osoby zatrudniane na stanowisku docenta. Te osoby, które podjęły na tych samych stanowiskach pracę później, już nie mogły być objęte stosunkiem mianowania.

Czyli, tak naprawdę ten stosunek mianowania, o którym mówimy, o jego wygasaniu w 67 roku, dotyczy wyłącznie osób, które korzystają, jeśli tak można powiedzieć, z przywileju znacznie wcześniejszego zatrudnienia na danym stanowisku. Natomiast młodsi pracownicy, dokładnie na tych samych stanowiskach, są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

Tak, że jest to regulacja, która tak naprawdę tylko wydłuża o dwa lata dla wszystkich osób, które korzystają z przywileju mianowania, możliwość korzystania z tego przywileju, natomiast nie ... Można tak powiedzieć, utrzymanie tego typu regulacji na zasadzie jej obowiązywania bez limitu czasowego, oznaczałoby – tak, jak powiedziałem – że w grupie starszych wykładowców mielibyśmy dwie grupy osób: osób, które tylko z tego tytułu, że wcześniej podjęły pracę, mogą korzystać w nieskończoność z przywileju mianowania i osób, które są objęte umową o pracę ze wszystkimi tego konsekwencjami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze raz pani poseł Józefa Hrynkiewicz. Proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Bardzo dziękuję, panu ministrowi za to wyjaśnienie. Ono właśnie wskazuje na to, że państwo z jednej strony znosicie ograniczenia dotyczące zatrudnienia dla różnych grup zawodowych w różnych instytucjach. Natomiast tutaj tą samą ustawą, powołując się na te same dokumenty, wprowadzacie ograniczenia. Więc, wydaje mi się, że to jest po prostu głęboka sprzeczność w tym projekcie ustawie i trudno takie rozwiązanie popierać. Nie jest to rozwiązanie spójne z tymi rozwiązaniami, które państwo proponujecie. Więc, dlatego jestem przeciwna przyjmowaniu takiego rozwiązania. Albo użyjcie państwo innej argumentacji.

Jeżeli pan minister – tak, jak pan to przedstawił – twierdzi, że wszystkie te rozwiązania są w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, no, to po prostu nie wprowadzajmy ich do tej ustawy. Zostawmy to spójnie w takiej ustawie, która dotyczy szkolnictwa wyższego. Natomiast tutaj wchodzenie po prostu w ograniczanie zatrudnienia, w uregulowanie zatrudnienia, w stosunki pracy w szkolnictwie wyższym, wydaje mi się głęboko nie uzasadnione.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie art. 15. Kto z pań i panów posłów jest za jego przyjęciem? Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 9 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Za przyjęciem tego artykułu było 16 głosów, 9 głosów było przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Jest przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Czy jest sprzeciw? Przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Głosujemy całość projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Dziękuję.

Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? Szanowni państwo, przed chwilą byliście przeciw a teraz się wstrzymujecie. To jest jakieś nieporozumienie. Szanowni państwo, to jeszcze raz.

Kto jest przeciwny? Miałem wrażenie, że grupa posłów przy środkowym stole była przeciwna i wstrzymywała się od głosu. Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

18 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Za przyjęciem rządowego projektu ustawy było 18 głosów, 3 głosy były przeciwne, 7 głosów wstrzymujących się.

Proponuję, aby sprawozdawcą w tej sprawie była poseł przewodnicząca podkomisji stałej pani Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Czy są inne propozycja? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem pani poseł Mrzygłocka będzie sprawozdawcą.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 19 listopada 2012 roku.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Ja dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.